AYUNTAMIENTO DE PIÉLAGOS

SERVICIOS TÉCNICOS
OBRAS Y URBANISMO

EXPTE:	PROYECTO DE SANEAMIENTO EN EL CIERRO DE LA SARA.
ASUNTO:	VALORACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS. PRESUNCIÓN DE OFERTA DESPROPORCIONADA.
SITUACIÓN:	BOO.
SOLICITANTE:	MESA DE CONTRATACIÓN.

INFORME TÉCNICO:

Realizada la apertura del Sobre B de las 27 proposiciones admitidas definitivamente a trámite, y tras el periodo de subsanación habilitado, se ha procedido a calcular las ofertas que pueden encontrarse en situación de desproporcionada, aplicando lo dispuesto en el apartado 4º del artículo 85 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas, y en el apartado 13 del Pliego, procediendo de la siguiente manera:

- Cálculo de la media aritmética de las 27 ofertas que cumplen los requisitos establecidos en el Pliego.
- Incremento de la media aritmética de dichas ofertas en un 10%.
- Cálculo de una nueva media aritmética, denominada media de referencia, excluyendo para el cálculo aquellas ofertas que superan el valor obtenido en el apartado anterior. En este caso, el cálculo se realiza sobre 20 ofertas.
- Obtención del valor que determina las ofertas desproporcionadas. Para ello se ha disminuido en un 10% la media de referencia. Las ofertas con importe inferior al resultado de este cálculo, se encontrarán en baja temeraria.

Aplicando lo señalado en el apartado anterior, y ordenando las ofertas de mayor a menor importe, se obtiene el siguiente cuadro resumen:

SANEAMIENTO EN EL CIERRO DE LA SARA		
LICITADOR	**OFERTA ECONÓMICA (P.B.L. SIN IVA)**	**PRESUNCIÓN DE TEMERIDAD**
VARESER 96 S.L.	192.111,05	**SI**
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS S.A.	205.098,52	**NO**
SARDALLA ESPAÑOLA S.A	205.571,77	**NO**
ARRUTI SANTANDER S.A.	206.247,63	**NO**
HORDESCON S.L.	206.416,59	**NO**
U.T.E. TEGINSER S.L. – GRANADAL CONST.	210.376,28	**NO**
CONTRATAS Y OBRAS PÚBLICAS MECUMA S.L.	212.161,34	**NO**
PROYECOM S.A.	212.990,00	**NO**
SERANCO S.A.	222.106,44	**NO**
OPSA	224.530,71	**NO**
RUCECAN S.L.	227.186,70	**NO**
INCOC SL	227.255,37	**NO**
SENOR S.A.	228.381,79	**NO**
MISTURAS S.A.	232.662,20	**NO**
CONSTRUCCIONES MARIEZCURRENA, S.L.	245.432,06	**NO**
UTE INELECMA - COSALPA FIGUERAS S.A.	246.964,00	**NO**
SIECSA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.A.	247.816,70	**NO**
GESTION INTEGRAL DE OBRA CIVIL S.L.U. (GIOC)	253.007,08	**NO**
OXITAL	256.711,80	**NO**
UTE RALLASA, EBOSA, FRANFERMA	261.983,47	**NO**
COPSESA	266.820,90	**NO**
ASFIN CANTABRIA	271.760,69	**NO**
CONSTRUCCIONES ANIBAL S.L.	272.100,00	**NO**
FERNANDEZ ROSILLO Y C.I.A.	273.663,64	**NO**
UTE EXCAVACIONES PALOMERA S.L. - ALJESA	275.848,77	**NO**
UTE TAMISA - GARCIA RIVERO	278.507,29	**NO**
EXCAVACIONES MIKEL S.L.	278.789,12	**NO**

En virtud del artículo 152 del Real Decreto Legislativo 3/2011, de 14 de noviembre, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, se deberá dar audiencia a los licitadores que hayan presentado la proposición desproporcionada o anormal, para que justifiquen la valoración de la oferta y precisen las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación, la originalidad de las prestaciones propuestas, el respeto de las disposiciones relativas a la protección del empleo y las condiciones de trabajo

vigentes en el lugar en que se vaya a realizar la prestación, o la posible obtención de una ayuda de Estado.

Por lo tanto y con el fin de justificar sus bajas, debe darse audiencia a la empresa **Vareser 96 S.L**.

Lo que se informa a los efectos correspondientes.

Piélagos, 9 de julio de 2.012

EL INGENIERO MUNICIPAL

Fdo: Francisco José Gómez López.

SR. ALCALDE-PRESIDENTE DEL AYUNTAMIENTO DE PIÉLAGOS.